

КОММЕНТАРИЙ

**президента АНРИ Кирилловой О. В. по поводу нового проекта ООО «Научная электронная библиотека» по размещению рецензий на платформе eLIBRARY.RU.
Обращение к редакторам и издателям научных журналов**

Уважаемые коллеги!

Большинству журналов, индексируемых в РИНЦ, скорее всего, уже известно, что Научная электронная библиотека (НЭБ/ eLIBRARY / РИНЦ) в этом году вплотную приступила к реализации своего проекта по сбору рецензий на научные статьи, загружаемые на платформу eLIBRARY.RU. Полагаю, что практически все журналы получили уведомление на эту тему от Отдела по работе с издательствами НЭБ.

Если не получили, то в любом случае выполнять это требование придется практически всем научным журналам, которые имеют намерение и достойны находиться в системе РИНЦ. Любая система такого рода (сравним со Scopus и WoS) предъявляет свои критерии к отбираемому контенту, и в этом случае желающим в ней индексироваться только остается с этим соглашаться. Тем более, что предъявляемые критерии не противоречат основным принципам и политике действительно качественного научного журнала.

Данное обращение вызвало шквальную реакцию от редакторов и издателей журналов, в большинстве случаев отрицательную. Эта тема уже бурно обсуждалась на нашей апрельской конференции (МНПК НИМУ-2019 – <https://conf.rascp.ru>), которая прошла в НИТУ «МИСиС» 23-26 апреля 2019 г. Презентации Г.О. Еременко и П.Г. Арефьева выложены на сайте конференции в разделе Доклады, «Секция 12: РИНЦ и eLibrary: новые решения и новые сервисы», и видео этих докладов и дискуссии – на нашем канале youtube по адресу https://www.youtube.com/channel/UCIL7bnMt1g8lYof9_JFowgw/videos?view_as=subscriber.

После произведенной НЭБом рассылки в АНРИ стали поступать различные письма, как эмоциональные и высказывающие свое возмущение таким требованием (точнее, «рекомендацией»), с вопросом обосновать целесообразность и правомерность запуска такого проекта НЭБом, так и с просьбой прислать рекомендации о порядке проведения и формах для рецензирования. Это говорит о том, что многие редакторы журналов впервые задумались о том, как проводить рецензирование и в каком виде должна быть представлена рецензия. Мы все давно (некоторые – недавно) начали понимать, что рецензирование – обязательный процесс для научного журнала, поэтому такие вопросы показывают, что уже какой-то эффект от этого проекта пошел, хотя еще и не виден.

Как президент АНРИ и эксперт, хорошо понимающий проблемы научных журналов, особенно качественных научных журналов, я тоже сначала поддалась такому настроению и решила написать в РИНЦ. Спасибо Виктору Алексеевичу Глухову, который тут же ответил на мое первое, эмоциональное письмо. Завязалась дискуссия, в результате которой сформировался текст – пояснение к новому проекту. Текст согласован с В. А. Глуховым, а также с председателем Совета АНРИ О. О. Медведевой и председателем Совета по этике АНРИ А. В. Кулешовой. Однако он полностью отражает мою точку зрения.

По пунктам излагаю его здесь:

1) Никто не сомневается в том, что научным журналом является издание, в котором статьи, представляющие результаты научных исследований, проходят независимое рецензирование. Тип рецензирования – любой: открытое, одностороннее слепое или двустороннее слепое. По умолчанию РИНЦ полагает, что в большинстве случаев такие рецензии в качественных научных журналах есть, и они представляются в редакции в печатном или электронном виде. РИНЦ, а также АНРИ (это мое мнение, конечно), считают, что в современном мире информационных технологий большинство журналов переходят на прием рецензий в электронном виде (по электронной почте или через «электронные редакции»). В то же время, если рецензия представлена в печатном виде, ее нетрудно просканировать. Мы полагаем, что для большинства изданий не составит труда загрузить существующие рецензии в систему РИНЦ, при их наличии. Но мы также и допускаем, что какая-то небольшая часть материалов может быть принята по решению главного редактора и редколлегии, или рецензии при абсолютном, несомненном качестве статей могут быть краткими, с кратким положительным решением (что также можно отметить в системе). РИНЦ также допускает, что в каких-то статьях по техническим причинам могут отсутствовать рецензии, а тип статей (редакционные, дискуссионные, информационно-аналитические, обзоры книг и т.п.) может не предполагать рецензирования (просим обратить внимание, что поле «Рецензия» не является обязательным).

2) Необходимо иметь в виду, что экспертная оценка только главным редактором не относится к процессу рецензирования. Тем более не признаются «рецензии», которые журнал запрашивает у авторов. Такое «рецензирование» совершенно определенно превращает журнал в нерецензируемый, и, соответственно, влечет за собой исключение журнала из РИНЦ. Также не исключаются из процесса рецензирования статьи, имеющие в авторах академиков и член-корреспондентов.

3) Загрузка рецензий в РИНЦ при наличии в журнале двойного или одностороннего анонимного (слепого) рецензирования не нарушает правил рецензирования в журналах, т.к. к ним не предоставляется открытый доступ: кроме самих редакторов и сотрудников РИНЦ, рецензии не становятся доступными никому более. Какой установить уровень доступа для рецензий, решает журнал.

4) РИНЦ готов ответить на другие вопросы, возникающие у журналов, в т.ч. по вопросу качества рецензий. Необходимо понимать, что формат рецензирования определяет сам журнал.

5) Рецензии могут быть написаны в свободной форме. Совершенно необязательна, и никак не подтверждает уровень рецензирования, только табличная форма с ответами да/нет по подготовленному вопроснику. Все-таки предполагается, что рецензент напишет свой комментарий, пусть короткий, к рецензируемому материалу, даже если есть стандартная форма (а ее желательно иметь, чтобы не писать односложные фразы про актуальность, новизну и т.д.).

6) Часто рецензенты при рецензировании статей оставляют свои комментарии по тексту рукописей. Такие рукописи с комментариями можно оставлять в своей редакционной системе для подтверждения, в случае необходимости, факта прохождения статьи через процесс рецензирования. В то же время загружать такую «рецензию» в РИНЦ необязательно. Но для себя и для использования при возникновении спорных вопросов полезно сохранять.

7) Коллеги спрашивают и беспокоятся о сложностях в случае, если надо будет загружать «старые» рецензии. НЭБ подтвердил, что загружать можно только рецензии по новым

выпускам. Таким образом журнал избегает необходимости получить от рецензентов разрешения на передачу предыдущих рецензий в РИНЦ / eLibrary. Для передачи новых рецензий, видимо, будет правильным разработать текст «Согласия на передачу рецензий в РИНЦ», который должен быть размещен на сайте журнала в разделе о рецензировании, хотя в любом случае, рецензии должны быть переданы. Речь может идти только об уровне доступа и соблюдении конфиденциальности экспертами РИНЦ. Это также повысит ответственность рецензентов за предоставляемый материал. Правовые вопросы, связанные с передачей рецензий, необходимо решать с руководством НЭБ.

8) Информация о том, что журнал рецензируемый, а также порядок рецензирования обязательно должны быть представлены на сайте журнала. Это даже не требование РИНЦ, а требование международных этических стандартов и зарубежных БД. Международные БД приветствуют также, когда список рецензентов с их аффилиацией, статусом и тематикой представлен на сайте журнала. Это возможно даже при слепом рецензировании, т.к. конкретной привязки к рецензируемым статьям нет, но при этом журнал демонстрирует качественный уровень своих экспертов.

9) Мы искренне надеемся, что в обозримом будущем рецензирование будет учитываться университетами. Факт работы экспертов ваших журналов не должен оставаться незамеченным. Важно то, что РИНЦ в новом проекте будет отражать информацию о сотрудничестве с журналами и количестве рецензий в профилях авторов, что поможет, в том числе, более эффективно заработать репутационным механизмам.

10) Для более полного понимания процесса рецензирования советуем прочитать статью Токалич Р., Марушич А. Игра «Обмен карточками: экспертное рецензирование» - перевод статьи из журнала *European Science Editing* в журнале "Научный редактор и издатель", 2018;3(3-4):144–154 - <https://www.scieditor.ru/jour/article/view/81>.

О рецензировании также шла речь на указанной выше конференции, и по тем же адресам на сайте конференции и в youtube https://www.youtube.com/channel/UCIL7bnMt1g8lYof9_JFowgw/videos?view_as=subscriber можно посмотреть презентации и прослушать доклады, посвященные рецензированию - Секция 6: Редакционная политика, рецензирование и отбор материалов к публикации.

В ближайшем из номеров журнала «Научный редактор и издатель» мы постараемся опубликовать краткие рекомендации от АНРИ по формату проведения рецензирования.

Желаю дальнейших успехов в развитии своих научных журналов!

Президент Ассоциации научных редакторов и издателей,
Кириллова Ольга Владимировна
e-mail: kirillova@rasep.ru
URL АНРИ: <https://rasep.ru>